

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации<sup>[1]</sup> относит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство к естественным и неотчуждаемым правам личности. Это предполагает их охрану и защиту. В связи с этим обеспечение эффективного, быстрого и справедливого восстановления нарушенного права и (или) возмещение причинённого вреда является важнейшей задачей правового государства.

Одним из видов вреда, который может быть причинён личности является моральный вред, то есть физические или нравственные страдания, вызванные неправомерными действиями (бездействием).

Как показывает практика, данный правовой институт весьма востребован обществом, несмотря на его новизну. Граждане довольно часто обращаются в суды с заявлениями о компенсации морального вреда. Слабая теоретическая база исследований, посвящённых проблемам применения данного института в условиях рынка, и сравнительно небольшой опыт России в его регулировании порождают многочисленные проблемы законодательного, правоприменительного и теоретического характера. К примеру, в практике российских судов до сих пор отсутствует единый подход к решению вопроса о соотношении морального вреда с другими видами вреда. Существует проблема определения размера компенсации морального вреда и ряд других нерешённых проблем.

Вышеуказанные обстоятельства определяют актуальность темы проводимого нами исследования.

Цель курсовой работы состоит в том, чтобы на основе изучения научной литературы и современного законодательства дать определения морального вреда и компенсации морального вреда, рассмотреть основание и условия компенсации морального вреда, способы его компенсации и исследовать методику определения размера компенсации морального вреда.

Для достижения данной цели нами были поставлены следующие задачи:

- обобщить рассмотренные взгляды авторов на понятие морально вреда и понятие компенсации морального вреда;
- проанализировать подходы различных авторов к рассмотрению основания и условий компенсации морального вреда, способов его компенсации;
- изучить, предложенные разными авторами, методики определения размера компенсации морального вреда;
- внести предложения по совершенствованию правового регулирования института компенсации морального вреда.

Объектом нашего исследования являются правоотношения, возникающие в связи с причинением морального вреда и его компенсацией.

Предметом проводимого нами исследования выступает совокупность норм гражданского права, которые закреплены в нормативных актах и правовых документах, определяющих содержание морального вреда, основания и порядок его компенсации, а также судебная практика и научные труды, раскрывающие сущность института морального вреда и проблемы его применения.

При написании курсовой работы мы использовали общенаучные (анализ, синтез, обобщение), частнонаучные (формально-юридический, сравнительно правовой, системно-структурный) методы.

Исследованием компенсации морального вреда в гражданском праве России занимались такие учёные как: Н.С. Малеин, А.М. Белякова, В.П. Грибанов, С.Н. Братусь, Е.А. Михно, С.Е. Донцов, А.М. Эрделевский, Е.П. Редько, А.Т. Табунщиков, В.С. Романов, М.Я. Шиминова, В.А. Тарханов, К.Б. Ярошенко и многие другие.

Структура курсовой работы определяется целью и задачами исследования. Она состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Первая глава включает в себя два параграфа.

В первом параграфе нашей работы раскрываются понятие морального вреда и понятие компенсации морального вреда.

Второй параграф посвящён основанию и условиям компенсации морального вреда.

Вторая глава также включает в себя два параграфа.

Способы компенсации морального вреда нами исследуются в первом параграфе.

Во втором параграфе мы рассматриваем методику определения размера компенсации морального вреда.

# **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ**

## **1.1 Понятие морального вреда и компенсации морального вреда**

Исходя из положений ст. 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (далее ГК РФ)[\[2\]](#) можно дать следующее определение морального вреда: моральный вред – это нравственные или физические страдания, претерпеваемые гражданином в результате нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10[\[3\]](#) дана более полная характеристика рассматриваемой категории: «под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, достоинство личности, здоровье, деловая репутация, личная и семейная тайна, неприкосновенность частной жизни и тому подобное), или нарушающими его личные неимущественные права (право авторства, право на пользование своим именем и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права граждан».

Наибольшее распространение в юридической литературе получила точка зрения, согласно которой моральный вред представляет собой неимущественный вред, который выражается в причинении потерпевшему физических или нравственных

страданий.

Встречаются и иные определения рассматриваемой нами категории.

В. С. Романов трактует моральный вред как «совокупность физических или нравственных страданий, переживаемых из-за противоправного нарушения нематериальных благ и (или) неимущественных прав гражданина или иных обстоятельств, имеющих для него личностный характер».[\[4\]](#)

А.А. Власов определяет моральный вред как «причинённый физическому лицу независимо от умысла (вины) нравственный ущерб, выразившийся в унижении его чувств, состоящий в создании у потерпевшего эмоций (страданий, нравственных переживаний) и негативных ощущений и влекущий негативные последствия для его психики, носящий нематериальный характер, опосредованно (через сознание) причиняющий также и физический вред».[\[5\]](#)

М.Н. Малеина подчёркивает, что «неимущественный вред может сочетать в себе нравственные и физические страдания, например, потеря зрения в результате хулиганского поступка влечёт и физическую боль, и душевные переживания в связи со сложностями в устройстве личной и профессиональной жизни, с обезображиванием лица, с утратой социальных связей и так далее. Поэтому правильнее рассматривать неимущественный вред как физические и (или) нравственные переживания, а не как альтернативу, исключаящую их сочетание».[\[6\]](#)

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (далее ГК РФ), вред может быть причинён как личности, так и имуществу. Следовательно, он может быть дифференцирован в зависимости от нарушаемого блага (права) на имущественный и неимущественный. Пленум Верховного Суда РФ неоднократно указывал на то, что моральный вред признаётся законом неимущественным вредом. Неимущественный вред включает в себя как нравственные, так и физические страдания.

На основании всего вышеизложенного, на наш взгляд, было бы целесообразным ввести в гражданское законодательство понятие «неимущественный вред» вместо понятия «моральный вред».

Е.П. Редько считает необходимым изложить ч. 1 ст. 151 ГК РФ следующим образом: «Если гражданину причинён неимущественный вред (нравственные и (или) физические страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные

права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

Причинённый гражданину моральный (неимущественный) вред должен быть компенсирован.

Институт компенсации морального вреда в юридической литературе рассматривается, с двух сторон. С одной стороны - как способ защиты субъективных гражданских прав. С другой - как форма гражданско-правовой ответственности.

Данные правовые категории не тождественны. Понятие «способ защиты» более общее. Оно включает в своё содержание меры ответственности. В частности, такой способ защиты, как компенсация морального вреда, который имеет своей целью компенсацию потерь (уравновешивание неимущественной либо имущественной потери посредством уплаты денежной суммы потерпевшему), всегда влечёт наступление невыгодных имущественных последствий для правонарушителя. Поэтому такие способы защиты, как взыскание неустойки, возмещение убытков и компенсация морального вреда относят к мерам (формам) гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, компенсация морального вреда, являясь способом защиты, одновременно выступает формой гражданско-правовой ответственности.

По мнению Е.П. Редько, компенсация морального вреда как способ защиты представляет собой материально-правовую меру принуждения, посредством которой оказывается воздействие на правонарушителя нематериальных благ либо личных неимущественных прав с целью компенсации потерь, вызванных нарушением этих благ или прав. Выступая в этом качестве, она представляет собой форму гражданско-правовой ответственности.

Компенсация морального вреда как форма гражданско-правовой ответственности – это форма имущественных лишений, претерпеваемых правонарушителем вследствие нарушения им нематериальных благ либо личных неимущественных прав.

Подведём итог проведённого правового анализа понятий «моральный вред» и «компенсация морального вреда» и сделаем несколько выводов.

Понятие «моральный вред» не соответствует законодательному содержанию, закреплённому в ч. 1 ст. 151 ГК РФ, поэтому его необходимо заменить термином «неимущественный вред», под которым следует понимать нравственные и (или) физические страдания, причинённые действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага.

Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав представляет собой материально-правовую меру принуждения, посредством которой оказывается воздействие на правонарушителя нематериальных благ либо личных неимущественных прав с целью компенсации потерь, вызванных нарушением этих благ или прав. Выступая в этом качестве, она представляет собой форму гражданско-правовой ответственности.

Компенсация морального вреда как форма гражданско-правовой ответственности – это форма имущественных лишений, претерпеваемых правонарушителем вследствие нарушения им нематериальных благ либо личных неимущественных прав.

## **1.2 Основание и условия компенсации морального вреда**

Согласно ст. 151 ГК РФ, обязанность компенсации морального вреда возникает в случае, когда гражданину причинён моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага. Отсюда можно сделать вывод о том, что факт совершения правонарушения является основанием применения изучаемого нами способа защиты гражданских прав.

В то же время одной из форм (мер) гражданско-правовой ответственности в системе способов защиты гражданских прав, перечисленных в ст. 12 ГК РФ, выступает обязанность денежной компенсации морального.

В юридической литературе утвердилось мнение, согласно которому гражданское правонарушение<sup>[7]</sup> или деликт, как правило, становится основанием гражданско-правовой ответственности.

Соответственно основанием наступления гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда является правонарушение.

Таким образом, основание применения исследуемого способа защиты и ответственности совпадает. Им является правонарушение, заключающееся в совершении действия, нарушающего личные неимущественные права или посягающего на нематериальные блага, принадлежащие гражданину.

Гражданское правонарушение (деликт) является юридическим фактом, который порождает правовые последствия в виде гражданско-правовых санкций, применяемых в рамках охранительных правоотношений. Реализация такого способа защиты, как компенсация морального вреда, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций.

Следовательно, она возможна лишь при наличии общих условий деликтной ответственности, образующих состав гражданского правонарушения.

Ст. 1064 ГК РФ формулирует условия деликтной ответственности в общем виде. В данной статье речь идёт о вреде, о противоправном поведении причинителя вреда, о причинной связи между противоправным поведением и вредом, о вине причинителя вреда.

Наличие приведённых выше условий деликтной ответственности образует полный состав правонарушения. Гражданский кодекс РФ предусматривает случаи, при которых вина как условие ответственности может отсутствовать, при этом обязанность возмещения вреда сохраняется. Такие случаи именуются неполным (усечённым) составом гражданского правонарушения. Таким образом, для возложения ответственности достаточно наличие трёх элементов: вреда, противоправности и причинной связи.

Основания компенсации гражданину морального вреда, в соответствии с п. 1 ст. 1099 ГК РФ, определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ. Для возложения ответственности за причинённый моральный вред необходима совокупность общих условий деликтной ответственности:

1. наличие вреда (в данном случае морального);
2. противоправное поведение причинителя вреда;
3. причинная связь между противоправным поведением и моральным вредом;
4. вина причинителя вреда.

Рассмотрим каждое условие гражданско-правовой ответственности за причинённый моральный вред в отдельности.

Наличие морального вреда предполагает негативные изменения в психической сфере человека, выражающиеся в претерпевании последним физических и нравственных страданий.[\[8\]](#) Д.И. Гущин считает, что эти негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и формы, в которых они выражаются вовне, имеют сильную зависимость от особенностей психики субъекта.[\[9\]](#) По мнению многих учёных, именно в этом и заключается специфика морального вреда.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 1 Постановления "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" от 20.12.1994 № 10 разъяснил, что, рассматривая дела о компенсации морального вреда, суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему физических или нравственных страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие физические или нравственные страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. То есть, на истце лежит обязанность доказывания физических и нравственных страданий перенесённых им как потерпевшим. Это так же следует из ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2013 № 138-ФЗ (далее ГПК РФ).

Моральный вред, в отличие от имущественного вреда, может не иметь внешней формы проявления, что делает проблематичным процесс доказывания его наличия. Доказывание перенесённых потерпевшим физических страданий не вызывает затруднений в судебной практике. Они проявляются через боль, головокружение и другие болезненные ощущения, которые могут быть установлены заключением судебно-медицинской экспертизы. Нравственные страдания заключаются в испытываемом страхе, унижении, тревоге, стыде, в переживании иного дискомфортного состояния в связи с раскрытием врачебной тайны, распространением о потерпевшем порочащих сведений, не соответствующих действительности и др. Как подчёркивает И.С. Марусин, единственным свидетелем в таких случаях может быть лишь сам пострадавший, лицо заинтересованное.[\[10\]](#)

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что нередко суды применяют презумпцию причинения морального вреда, установив факт совершения противоправного действия, нарушающего личные неимущественные права гражданина посягающего на принадлежащие ему нематериальные блага.



Рассмотрим характерный пример.

И. в интересах несовершеннолетней дочери В., обратилась в Абаканский городской суд с иском к Абаканскому управлению образования, школе № 23 г. Абакана о возмещении материального и компенсации морального вреда. Свои требования она мотивировала тем, что её дочь 19 сентября 1997 г. во время большой перемены, оставшись без надзора со стороны учителя, упала с лестницы и получила черепно-мозговую травму, по поводу которой находилась на лечении длительное время.

Решением Абаканского городского суда от 05 января 2014 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 27 июня 2014 г., в иске И. к Абаканскому управлению образования и школе № 23 г. Абакана о возмещении материального и компенсации морального вреда отказано.

Президиум Верховного Суда Республики Хакасия определением от 17 мая 2014 г. судебные постановления отменил и направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему иные нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может обязать денежной компенсации указанного вреда на нарушителя.

В силу ст. 50 Гражданского процессуального кодекса РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (далее ГПК РСФСР ), действовавшей в момент рассмотрения дела (ст. 56 ГПК РФ), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих возражений и требований.

Предъявляя иск о компенсации морального вреда в связи с травмой, полученной дочерью, И. следовало доказать суду факт причинения ей и дочери нравственных и физических страданий, а ответчику, возражающему против удовлетворения иска, - отсутствие своей вины в причинении этого вреда, согласно положениям ст. 1064 ГК РФ.

При рассмотрении дела с достоверностью установлены обстоятельства причинения вреда здоровью ребёнка во время нахождения его в школе. Судом допрошены свидетели, исследованы материалы служебного расследования, материалы об отказе в возбуждении уголовного дела и другие письменные доказательства.

Факт причинения в связи с травмой ребёнку и его матери морального вреда является очевидным и в силу ст. 61 ГПК РФ (ст. 55 ГПК РСФСР) не нуждается в доказывании.[\[11\]](#)

Верховным Судом РФ высказана чёткая правовая позиция, которая позволяет применять в случае нарушения нематериальных благ незаконными действиями государственных органов презумпцию морального вреда. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда указала, что в таких случаях причинение морального вреда предполагается и доказыванию подлежит лишь размер компенсации этого вреда.[\[12\]](#)

Следующим условием ответственности за причинение морального вреда является неправомерное действие (бездействие) причинителя вреда, то есть его противоправное поведение. ГК РФ, устанавливая правило о том, что вред, причинённый правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом (п. 3 ст. 1064), указывает на противоправность поведения лица, причинившего вред, как на условие деликтной ответственности. Таким образом, возмещению подлежит вред, причинённый неправомерными, противоправными действиями, если законом не установлено иное.[\[13\]](#)

Гражданское законодательство не даёт определение понятия противоправного поведения и не содержит перечня действий, которые признаются таковыми. В связи с этим единая точка зрения, относительно того, какое деяние является противоправным, в цивилистической науке отсутствует.

Нам представляется правильной позиция учёных, связывающих противоправность не только с нарушением нормы объективного права, но и с нарушением субъективного права лица. Как отмечает И.Н. Поляков, «действие считается противоправным, если оно нарушает предписание или запрет, установленное нормами объективного права... Бездействие является противоправным, если предусмотренная нормой права обязанность добровольно не исполняется лицом, на которое она возложена, вследствие чего кому-то причиняется вред... Действие или бездействие должно иметь своим конкретным результатом причинение вреда потерпевшему. Если вреда не будет, то с точки зрения деликтной ответственности такое действие будет юридически безразличным».

Противоправное поведение нарушителя нематериальных благ либо личных неимущественных прав может быть выражено как действием (например, причинение увечья, распространение не соответствующих действительности,

порочащих сведений), так и бездействием (оставление человека в опасном для жизни или здоровья состоянии, неоказание помощи больному). Пленум Верховного Суда РФ, разъясняя в п. 1 Постановления от 20 декабря 1994 г. № 10, что суду следует устанавливать какими действиями (бездействиями) нанесены физические и нравственные страдания, указывает на то, что они могут быть причинены бездействием.

Противоправное поведение может заключаться в совершении действий, имеющих своим результатом нарушение личных неимущественных прав либо в совершении действий, посягающих на нематериальные блага.

По общему правилу, противоправность поведения причинителя вреда является необходимым условием наступления деликтной ответственности. Однако закон предусматривает ряд обстоятельств, при наличии которых действия причинителя вреда не относятся к противоправным. Как правило, вред, причинённый при таких обстоятельствах возмещению не подлежит, поскольку соответствующее действие является либо правомерным, либо юридически безразличным.

К таким обстоятельствам относятся: осуществление права; исполнение обязанности; просьба или согласие потерпевшего; состояние крайней необходимости; состояние необходимой обороны.

Третьим условием возникновения ответственности за причинение морального вреда является наличие причинной связи между противоправным поведением и моральным вредом. Оно предполагает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде нравственных или физических страданий. Как подчёркивает А.М. Эрделевский, неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда.

Значение причинной связи заключается в том, что вопрос об ответственности за причинённый моральный вред можно решить только на основе установления причинной связи между поведением лица и возникшими физическими или нравственными страданиями потерпевшего. При её отсутствии гражданско-правовая ответственность не наступает.

Вина причинителя вреда является четвёртым условием возникновения ответственности за причинение нравственных или физических страданий. Она представляет собой субъективное психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его последствиям, связанное с предвидением

неблагоприятных результатов своего поведения и осознанием возможности их предотвращения.[\[14\]](#)

Ч. 2 ст. 151 ГК РФ предусматривает вину как одно из обязательных условий компенсации морального вреда. Ст. 1100 ГК РФ устанавливает исключения из этого общего правила, закрепляя, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного осуждения, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

- в иных случаях, предусмотренных законом.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать следующий вывод. Основанием применения исследуемого нами способа защиты гражданских прав является правонарушение, которое выражается в совершении действия, нарушающего личные неимущественные права или посягающего на принадлежащие гражданину нематериальные блага, и выступает основанием гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда.

Для возложения ответственности за причинённый моральный вред необходима совокупность общих условий деликтной ответственности: наличие вреда (в данном случае морального); противоправное поведение причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и моральным вредом; вина причинителя вреда. В случаях, предусмотренных ГК, вина причинителя вреда как условие ответственности может отсутствовать, при этом обязанность возмещения вреда сохраняется.

# **ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ**

## **1.2 Способы компенсации морального вреда**

Всякое право имеет реальное значение для лица, если оно может быть защищено действиями самого управомоченного субъекта, либо действиями государственных и иных уполномоченных органов. Защита права осуществляется посредством предусмотренных в законе материально-правовых мер принудительного характера, восстанавливающих (признающих) нарушенное или оспариваемое право и воздействующих на правонарушителя.

Ст. 12 ГК РФ закрепляет общий перечень таких мер, наиболее часто встречающихся в судебной и хозяйственной практике. Этот перечень не является исчерпывающим.

Способы защиты гражданских прав, предусмотренные в данной статье, подразделяются на две основные группы: меры ответственности и меры защиты. Они существенно различаются по основаниям их применения, принципам реализации, выполняемым функциям, социальному назначению.

Гражданско-правовая ответственность - одна из форм государственного принуждения, которая состоит во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные материальные последствия его поведения и направленных на восстановление (компенсацию - при невозможности восстановления) нарушенных прав потерпевшего.[\[15\]](#)

Главная функция гражданско-правовой ответственности - компенсационная или восстановительная функция. Она отражает соразмерность применяемых мер ответственности и отрицательных последствий в виде имущественных потерь (убытков) либо нравственных или физических страданий потерпевшего, вызванных правонарушителем.

Гражданско-правовая ответственность выполняет стимулирующую или организационную функцию, поскольку она побуждает участников гражданских

правоотношений к надлежащему поведению, а также предупредительно-воспитательную или превентивную функцию, способствуя предотвращению возможных в будущем правонарушений.

Таким образом, компенсация морального вреда, относится, к мерам ответственности и применяется к лицу, чье противоправное, виновное (если в законодательстве не предусмотрено иное) поведение причинно обусловило физические или нравственные страдания другого лица.

По общему правилу, могут применить те или иные способы защиты нарушенных прав суды, сами управомоченные и обязанные лица, а также соответствующие органы в административном порядке.

В статье 151 ГК РФ содержится общая норма, устанавливающая денежный способ компенсации морального вреда. Детальное регулирование условий и порядка применения данного способа регламентировано статьями 1099, 1100 и 1101 ГК РФ. Обязательное условие компенсации - причинение потерпевшему физических или нравственных страданий.

Потерпевший обязан доказать, какими действиями (бездействием) при каких обстоятельствах, какие физические или нравственные страдания ему причинены.

Приведём пример дела, подтверждающий вышеизложенное. Иванова обратилась в суд с заявлением к мастеру - модельеру о взыскании морального и материального вреда, причиненного ей некачественной окраской и стрижкой волос.

В суде Иванова свои исковые требования поддержала и показала, что накануне ответственного визита она записалась к мастеру модельеру и на следующий день в назначенное время пришла. У мастера одновременно было несколько клиентов и он, практически не выслушал ее пожелания, сказав, что он видит ее имидж, быстро окрасил и постриг.

Когда все было готово Иванова поняла, что с таким имиджем она не сможет пойти не только на ответственную встречу, но даже на улицу. В итоге Иванова потеряла работу и несколько дней вынуждена была ходить в платке.

Суд выслушал стороны, изучил материалы дела и пришел к следующему выводу: учитывая нравственные страдания и индивидуальные особенности потерпевшей, а также требования справедливости и разумности, исковое заявление подлежит частичному удовлетворению.

Рассматривая способы компенсации морального вреда, следует обратиться к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1[16]. Особенность данного закона заключается в том, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и убытков понесенных потребителем. Нарушение имущественных прав гражданина-потребителя, как правило, порождает обе разновидности вреда. Компенсация морального вреда, которая осуществляется наряду с возложением материальной ответственности, носит самостоятельный характер и не зависит от возмещения имущественного вреда.

Ч. 5 ст. 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" от 27.05.1998 № 76-ФЗ включает норму, согласно которой государство гарантирует военнослужащим возмещение материальных убытков и морального вреда, причиненных противоправными действиями государственных органов и органов местного самоуправления в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Вышеназванными законами охватывается крайне малая часть деяний, связанных с посягательством на имущественные права граждан, поскольку нельзя отрицать наличие серьезных душевных страданий у человека, которому причинен какой-либо имущественный ущерб.

Необходимо обратить внимание на то, что обязательства по компенсации морального вреда существенно отличаются от иных обязательств по возмещению вреда, поскольку законодатель предусмотрел единственный способ компенсации - денежную форму. Учитывая, что моральный вред затрагивает социально-психологическую сферу лица и далеко не всегда может быть компенсирован денежной суммой, на наш взгляд, было бы целесообразным предусмотреть несколько форм компенсации, предоставив тем самым гражданину и (или) суду право выбора из них наиболее приемлемой, либо нескольких одновременно.

Актуальность и целесообразность внесенного предложения можно подтвердить тем, что уплата денег в виде «утешения» нередко рассматривается зарубежными авторами как «моральное унижение», а суды чаще всего ограничиваются присуждением символического возмещения, которое в данных случаях приобретает смысл общественного порицания действий правонарушителя.

Денежная компенсация как единственная возможная форма (способ) не учитывает специфики умаляемого блага, характера причиненного потерпевшему морального

вреда и значимости нарушаемого права.

С учетом всего вышесказанного, целесообразно было бы дополнить п. 1 ст. 1101 ГК РФ иными формами компенсации. В.С. Романов предлагает изложить его в следующей редакции: «Компенсация морального вреда осуществляется как в материальной, в том числе денежной, так и в нематериальной форме.

Материальные формы компенсации могут быть осуществлены путем получения денежной суммы или, по выбору потерпевшего, определенного имущества, конкретной вещи. Компенсация в нематериальной форме осуществляется путем публичного (в присутствии третьих лиц или средствах массовой информации, в том числе Интернет) и личного (в отсутствие посторонних лиц) извинения, либо передачей определенных прав, а также предоставлением определенной потерпевшим услуги».

На наш взгляд, более гибкий подход к проблеме разработки форм компенсации, учитывающих интересы каждой конкретной личности, должен быть реализован в рамках гражданского права.

Подведём итог исследованию, проведенному в данном параграфе, и сделаем несколько выводов.

На сегодняшний день ГК РФ предусматривает единственный способ компенсации морального вреда – денежный.

Учитывая, что моральный вред затрагивает социально-психологическую сферу лица и далеко не всегда может быть компенсирован денежной суммой, было бы целесообразным предусмотреть в гражданском законодательстве несколько форм его компенсации, предоставив тем самым гражданину и (или) суду право выбора из них наиболее приемлемой, либо нескольких одновременно.

## **2.2 Методика определения размера компенсации морального вреда**

В настоящее время в материальном законе отсутствует единый метод оценки размера компенсации морального вреда. А.М. Эрделевский пишет: «Проблема отсутствия точно сформулированных критериев и общего метода оценки размера компенсации морального вреда ставит судебные органы в сложное положение».



[\[17\]](#)

На наш взгляд, трудности определения размера компенсации морального вреда определяются тем, что моральный вред не имеет стоимостного эквивалента.

Проанализируем установленные ГК РФ критерии оценки размера компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 151 и 1101 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться следующие критерии:

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред;
- характер причиненных потерпевшему нравственных и физических страданий, который должен оцениваться с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- требования разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В случае противоречия между критериями оценки размера компенсации морального вреда установленными в ст. 151 и 1101 ГК РФ, следует руководствоваться ст. 1101 ГК РФ, поскольку она является более поздней нормой по сравнению со ст. 151 ГК РФ и представляет собой специальную норму, устанавливающую правила определения размера компенсации морального вреда. Ст. 1099 ГК РФ указывает на то, что размер компенсации морального вреда должен определяться по правилам, предусмотренным ст. 151 и 1101 ГК РФ. Рассмотрим критерии оценки размера компенсации, содержащиеся в обеих этих нормах.

Одним из критериев выступает степень вины причинителя вреда в тех случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Ст. 1100 ГК РФ закрепляет перечень случаев, при которых вина не является основанием ответственности.

Следующие критериями – степень и характер нравственных и физических страданий потерпевшего, которые должны приниматься во внимание во взаимосвязи с рядом других обстоятельств. В качестве одного из таких обстоятельств законодатель предписывает учитывать степень нравственных

страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего.

А.М. Эрделевский считает что, под степенью страданий следует понимать их глубину. Она в основном зависит от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, и от степени умаления этого блага. Глубину (степень) страданий могут повышать или понижать индивидуальные особенности потерпевшего.

Индивидуальные особенности потерпевшего по смыслу ст. 151, 1101 ГК РФ представляют собой подлежащее доказыванию обстоятельство, которое суд должен устанавливать способами, предусмотренными процессуальным законодательством, и принимать во внимание при оценке действительной глубины (степени) нравственных или физических страданий и при определении соответствующего размера компенсации.

Необходимым критерием оценки размера компенсации морального вреда выступает средняя глубина страданий, или презюмируемый моральный вред для определённого вида правонарушения.

моральный представляет страдания, , по общему , должен (не может не ) «средний» «нормально» на совершение в него деяния. моральный отображает противоправного .

Перейдём к критерия « нравственных и страданий». На наш , под характером в данном следует вид страданий. Под нравственных можно горе, , унижение, , стыд и негативные . Под видами страданий - , боль, зуд, , тошноту и болезненные .

По мнению А.М. , «учитывать» физических можно, принимая во те нравственные , которые оказаться с ними (, ощущение может такой эмоцией как за свою ). Поэтому, на наш , для определения компенсации вреда учитывать не вид или нравственных , а, определяющие морального , характер и для человека тех благ, причинён .

При определении компенсации вреда учитывать не фактические , при которых был моральный , а только те из них, могут на определение компенсации, и внимания. Они в зависимости от неимущественных , затронутых ушением.

разумности и , на наш взгляд, рассматривать как к суду о соблюдении и справедливых размеров морального присуждаемых по делам.

В учёта критериев (за требований и справедливости, заранее при применении метода) размер при рассмотрении дела как уменьшаться, так и по сравнению с компенсации морального , образуя компенсации морального . При этом, на наш , размер действительного вреда не превышать компенсации морального более чем в раза. Это зафиксировать уровень компенсации к отдельным правонарушений. компенсации морального может отклоняться в уменьшения от компенсации морального , вплоть до отказа в морального .

Представляется упомянуть ещё два оценки компенсации вреда:

- вины ;

- имущественное причинителя .

Использование критериев на основании ст. ГК РФ, которая к возмещению видов , в том числе и .

Степень потерпевшего при в его действиях неосторожности, увеличению или его возникновению, обязательным оценки размера морального . Имущественное причинителя выступает как критерий, которого не обязательно. Суд проявить к причинителю , приняв во его имущественное при определении размера подлежащей .

Для облегчения вышеназванных при определении компенсации морального , А.М. Эрделевский применять формулу, все эти критерии:

Image not found or type unknown



Где:

D – компенсации морального ;

d – размер презюмируемого вреда;

$f_v$  – вины вреда, при  $0 \leq f_v \leq 1$ ;

i – коэффициент особенностей , при этом  $0 \leq i \leq 2$ ;

c – учёта внимания обстоятельств вреда, при  $0 \leq c \leq 2$ ;

$f_s$  – степень потерпевшего, при  $0 \leq f_s \leq 1$ .

D, d - damage( ); f - fault( ); v - violator( вреда, ); i - individual( ); c - circumstances( ); s - survivor( ).

Из приведённой формулы , что максимальный компенсации морального равен размеру презюмируемого вреда.

данную можно следующие относительно вины вреда:

$f_v = 0,25$  - при простой ;

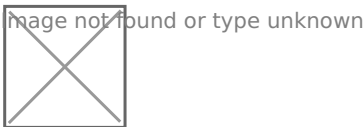
$f_v = 0,5$  - при наличии неосторожности;

$f_v = 0,75$  - при косвенного ;

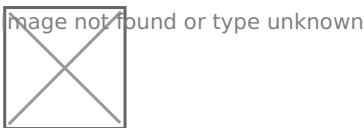
$f_v = 1,0$  - при наличии умысла.

вины должна равной 1 при любого умысла , что тождественно в компенсации вреда (п. 1 ст. ГК РФ). В случаях, ответствен за причинение вреда независимо от причинителя, то при отсутствии причинителя , исходя из аний разумности и , целесообразно бы вместо  $f_v$  включать в постоянный 0,1.

В этом :



В рассматриваемую формулу включить учёта положения морального вреда:



Где,  $p$  ( - имущество) - учёта положения вреда, , на наш взгляд, быть в пределы от 0,5 до 1 ( $0,5 \leq p \leq 1$ ).

итог , следует , что в настоящее в материальном отсутствует метод размера морального .

В каждом случае компенсации вреда определяется с учётом критериев:

- вины в случаях, вина основанием для причинённого ;

- степень и нравственных , связанных с особенностями , которому вред;

- причиненных нравственных и страданий, должен с учётом обстоятельств, при был причинен вред, и особенностей ппевшего;
- разумности и ;
- иные внимания .

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На проведённого приходим к выводам:

«моральный » не соответствует содержанию, в ч. 1 ст. 151 ГК РФ, поэтому его заменить «неимущественный », под которым понимать и (или) страдания, действиями, личные права либо на принадлежащие ему нематериальные .

Компенсация вреда как защиты прав - мера , посредством оказывается на правонарушителя благ личных прав с компенсации , вызванных этих или прав. в этом , она представляет форму гра ответственности.

морального как форма ответственности - это имущественных , претерпеваемых вследствие им нематериальных либо неимущественных .

Основанием исследуемого способа гражданских является , которое в совершении , нарушающего неимущественные или посягающего на гражданину блага, и основанием ответственности в компенсации ого вреда.

Для ответственности за моральный необходима общих деликтной : наличие (в данном морального); поведение вреда; связь противоправным и моральным ; вина вреда. В , предусмотренных ГК, причинителя как условие может , при этом возмещения сохраняется.

На день ГК РФ единственный компенсации вреда - .

Учитывая, что вред социально-психологическую лица и не всегда быть денежной , было бы предусмотреть в законодательстве форм его , предоставив тем гражданину и ( ) суду выбора из них приемлемой, нескольких од.

В настоящее в материальном отсутствует метод размера морального .

В каждом случае компенсации вреда определяется с учётом критериев:

- вины в случаях, вина основанием для причинённого ;
- степень и нравственных , связанных с особенностями , которому вред;
- причиненных нравственных и страданий, должен с учётом обстоятельств, при был причинен вред, и особенностей рпевшего;
- разумности и ;
- иные внимания .

## **БИБЛИОГРАФИЯ**

### **Законодательные и официальные :**

1. Конституция Федерации ( всенародным 12.12.1993) (с поправок, Законами РФ о к Конституции РФ от 2015 N 6-, от 30.12. N 7-ФКЗ, от N 2-ФКЗ, от N 11-ФКЗ) // Плюс 15.02.2019 г.
2. процессуальный Российской от 14.11. N 138-ФЗ (. от 30.11.2018) // Плюс 15.02.2019 г.
3. Российской "О защите потребителей" от г. № 2300-1 (. от 01.11.2018) // Плюс 15.02.2019 г.
4. кодекс Федерации ( первая) от г. № 51-ФЗ (. от 05.12.2018) // Плюс 15.02.2019 г.
5. кодекс Федерации ( вторая) от г. № 14-ФЗ (. от 05.12.2018) // Плюс 15.02.2019 г.
6. закон "О военнослужащих" от № 76-ФЗ (. от 01.07.2017, с изм. от // Плюс 15.02.2019 г.
7. Постановление Верховного РФ от 20.12.1994 г. № 10 (. от 06.02.2007) " вопросы законодательства о морального " // Плюс 15.02.2019 г.
8. Постановление Верховного РФ от 24.02.2005 № 3 "О практике по о защите и достоинства , а также репутации и юридических " // Плюс 15.02.2019 г.
9. Определение коллегии по делам Суда РФ от 28 ноября г. № 5- В00-227 // Верховного РФ. – 2016. - № 3. – С. 6-7.
10. Верховного РФ от 11.03.2015 № 60-10-4 «Иск о стоимости к месту отпуска и , компенсации вреда частично , так как локальные общества, размер стоимости и провоза к месту отпуска и десятью от фактически работником проезда и багажа, правовое истца и требования законодательства».

11. « законодательства и практики Суда Федерации за квартал года» (. Постановлением Верховного РФ от 17.09.) (ред. от 2016) () // "Бюллетень Суда РФ", № 11, , 2016( ).

#### **Книги и :**

1. Власов А.А. судебной чести, и деловой / А. А. Власов. - М.: им. Сабашниковых, 2017. - 342 с.
  2. Воробьёв А.В. компенсации вреда в йском праве. - СПб.: Р. Асланова «еский Пресс», . - 179 с.
  3. Гущин Д.И. ответственность за вред ( анализ) / Д.И. - СПб.: Юридический Пресс, . - 166 с.
  4. Карпычев М.В. право: / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. . - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ИД «»: ИНФРА-М, . - 184 с. - (Высшее ).
  5. Киселёв С.В. О права и морального . - М.: Юрист, . № 9 - 15с.
  6. Клочков А.В. морального как мера нско-правовой : диссертация к. ю. н. - , 2014. - 168 с. ил.
- М.Н. Нематериальные и перспективы их / М.Н. Малеина // . - 2018. - № 10. - 106 с.
1. И.С. Возмещение ущерба в Граждан кодексе РФ / И.С. // Правоведение. - 2018. - № 1. - 93с.
  2. Мозолин В.П. право. первая: / Отв. ред. В.П. Мозолин, А.И. . - М.: Юристъ, 2017. - 719 с.
  3. Поляков И.Н. по обязательствам причинения / И.Н. Поляков. - М.: , 2016. - 171 с.
  4. Е.П. Компенсация вреда как защиты прав: к. ю. н. - Абакан, 2017. - 207 с.
  5. Романов В.С. вред как гражданского : диссертация к. ю. н. - М., - 129 с. ил.
  6. Смирнов В.Т. учение о обязательствах в тском праве: пособие / В.Т. , А.А. Собчак. - Л.: Ленингр. , 2017. - 152 с.
  7. Е.А. Гражданское : учебник. В 4 т. Том I: часть / Отв. ред. Е.А. . - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Клувер, . - 720 с.
  8. Суханов Е.А. право: . В 4 т. Том IV: Обязательственное / Отв. ред. Е.А. Суханов. - 3-е изд., . и доп. - М.: Волтерс , 2016. - 720 с.
  9. А. Т. Компенсация вреда в законодательстве Федерации: к. ю. н. - Белгород, . - 150 с.
  10. Тихомирова Л.В., М.Ю. Компенсация вреда: комментарии, практика и документов / Под ред. М.Ю. . - М.: Изд. Тихомирова М.Ю., . - 77 с.
  11. Турецкий Е.Ю., С.С. Компенсация вреда в праве: пособие. - : Ставропольсервисшкола, . - 256 с.

12. Эрделевский А.М. морального . – М.: Юристъ, . – 96 с.

13. Эрделевский А.М. морального : анализ и законодательства и практики / А.М. . – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Клувер, . – 320 с.

Приложения

документов

заявление о морального вреда

В \_\_\_\_\_

Истец:

Адрес:

Ответчик:

Адрес:

ИСКОВОЕ О КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА

\_\_\_\_\_ г. ответчик в отношении неправомерное (проявил бездействие), в том, что \_\_\_\_\_.

()

Указанным (бездействием) нарушено мне неимущественное

\_\_\_\_\_

()

(был ущерб мне нематериальному )

\_\_\_\_\_,()

что причинило мне страдания, в претерпевании

\_\_\_\_\_

(, головокружения, и т.п.)

и нравственные , заключающиеся в мною

(страха, , разочарования, , чувства )



Следующие обстоятельства, при мне был причинен вред, степень страданий:

(указать)

Я следующими особенностями, повысили перенесенных страданий

(указать)

этих подтверждается доказательствами:

(указать)

мною страданий подтверждается доказательствами:

(указать)

По мнению, мне ответчиком вред компенсирован в выплаты мне денежной в размере руб.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ :

взыскать с денежную причиненного мне вреда.

:

1. Письменные в обоснование : \_\_\_\_\_.

()

2. Квитанция об госпошлины.

3. искового для ответчика.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

:

1. Данная искового может применена во случаях морального , за исключением в порядке ст. 152 ГК РФ ( чести и ).

2. Абзац о доказательствах в текст заявления при наличии доказа.

2. Исковое о защите и достоинства и морального .

В \_\_\_\_\_ суд

: \_\_\_\_\_ Адрес:

Ответчик: \_\_\_\_\_: \_\_\_\_\_

## ЗАЯВЛЕНИЕ О ЧЕСТИ И И КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА

\_\_\_\_\_ г. ответчик в отношении порочащие и не действительности ,  
закрывающиеся в том, что

(указать)

сведения распространены

(указать распространения)

действиями был ущерб мне нематериаль блага - чести и (деловой ), что причинило  
мне страдания, в претерпевании

\_\_\_\_\_.

(, разочарования, , чувства и т.п.)

Следующие обстоятельства, при мне был причинен вред, степень страданий:

(указать)

Я следующими особенностями, повысили перенесенных страданий:

(указать)

этих подтверждается доказательствами:

(указать)

мною страданий подтверждается доказательствами:

(указать)

По мнению, мне ответчиком вред компенсирован в выплаты мне денежной в  
размере руб.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ :

1. Обязать опровергнуть сведения ( желаемый опровержения).

2. с ответчика компенсацию мне мораль вреда.

:

1. Письменные в обоснование : \_\_\_\_\_.

(ука)

2. Квитанция об госпошлины.

3. искового для ответчика.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

:

1. Абзац о доказательствах в текст заявления при наличии доказательства.

Соглашение о компенсации вреда

г. \_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_, далее

(фамилия, имя, )

Причинитель , с одной , и \_\_\_\_\_,

(, имя, отчество)

далее , с другой , имея во внесудебном прекратить обязательство вреда

Потерпевшим по морального , заключили ящее Соглашение о :

1. Стороны , что Причинителем в отношении было неправомерное , заключающееся

в

(описать действие)

чем

личное право ( ущерб неимущественному ) Потерпевшего

(указать, именно)

и ( )

б) нарушено потребителя

(указать, именно)

2. вреда , что указанным в п. 1 Соглашения Потерпевшему нравственные

(указать, именно)

и ( ) физические , т.е. причинен компенсации мо вред.

3. , всесторонне характер и страданий, перенесены им к подписания Соглашения и быть в будущем в с указанным в п. 1 Соглашения , считает, что страдания полностью в случае ему Причинителем денежной в размере руб. в срок до г. следующим \_\_\_\_\_.

( наличными, на банковский или др.)

4. Причинитель , принимая во п. 5 настоящего , соглашается с Потерпевшим размера морального и обязуется Потерпевшему компенсации в в п. 3 настоящего размере в там же срок там же способом.

5. сознает, что в предъявления им к Причинителю суд может иной, как низкий, так и высокий по с указанным в п. 3 Соглашения, компенсации вреда. В определения более размера Потерпевший, полное и удовлетворение вреда о компенсации вреда, не требовать от вреда какой бы то ни дополнительной по к выплаченной в с п. 3 настоящего суммы .

6. Настоящее вступает в с \_\_\_\_\_ г.

7. В остальном руководствуются законодательством.

8. и иные сторон.

вреда

Потерпевший

1. // "Российская газета", № 237, 25.12.1993. [↑](#)

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2013 N 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Консультант Плюс дата 15.11.2017 г. [↑](#)
3. Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 01.05.2017) // Консультант Плюс дата 15.11.2017 г. [↑](#)
4. Романов В.С. Моральный вред как институт гражданского права: диссертация к. ю. н. / В.С. Романов. – М., 2014. – 129 с. [↑](#)
5. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Власов. – М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2014. – С. 100. [↑](#)
6. См.: Малеина М.Н. Нематериальные блага и перспективы их развития / М.Н. Малеина // Закон. – 2012. – № 10. – С. 103. [↑](#)
7. Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда / И.Н. Поляков. – М.: Городец, 2012. – С. 18. [↑](#)
8. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А.М. Эрделевский. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – С. 90. [↑](#)
9. Гуцин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред (теоретико-правовой анализ) / Д.И. Гуцин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. – С. 126. [↑](#)
10. Марусин И.С. Возмещение морального ущерба в новом Гражданском кодексе РФ / И.С. Марусин // Правоведение. – 2012. – № 1. – С. 93. [↑](#)
11. Гражданское дело № 2-2329/2014 // Архив Абаканского городского суда Республики Хакасия. [↑](#)
12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 ноября 2014 г. № 5- В00-227 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – №

3. – С. 6-7. [↑](#)

13. Суханов Е.А., Гражданское право: учебник. В 4 т. Том 4: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – С. 629 [↑](#)
14. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник. В 4 т. Том I: Общая часть / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волерс Клувер, 2014. – С. 606. [↑](#)
15. Романов В.С. Моральный вред как институт гражданского права: диссертация к. ю. н. – М., 2015 - 129 с.ил. [↑](#)
16. Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 01.05.2017) // Консультант Плюс дата 15.11.2017 г. [↑](#)
17. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А.М. Эрделевский. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – С. 201. [↑](#)